**החלטה בעניינו של אוראל ריבשטיין**

העותר נתי ריבשטיין הוא שחמטאי בכיר, אביו של אוראל שחמטאי מחונן ביותר בן 8. הוא יוצא חוצץ נגד החלטה של הנהלת האיגוד שעניינה קביעת קריטריונים למלגות לקידום נוער מצטיין בשחמט, על ידי האיגוד.

דומה שמה שהעותר שואף לביטולו הוא אותו חלק במסמך הקריטריונים שמבטל בפועל מימון מאמנים אישיים לשחמטאים מצטיינים מקבוצת הגיל שלה משתייך אוראל וממיר זאת בסדנה קבוצתית של שלוש שעות, פעם בחודש עם רב אמן או אמן בינלאומי. עם זאת הקריטריונים הללו גם קובעים כי שחמטאי המשתייך לקבוצת גיל זו וזכה במדליה (מקומות 1-3) באליפות אירופה או אליפות העולם לנוער, יקבל תמיכה כספית למשך שנתיים שתחושב לפי עשר שעות חודשיות לפחות, החל ממועד הזכיה.

הקריטריונים האמורים, לרבות זה שעוסק בקבוצת הגיל של אוראל, התקבלו פה אחד על ידי ועדת הנוער של האיגוד ואושרו ברוב קולות על ידי הנהלת האיגוד. בעבר היו קריטריונים אחרים שלפיהם חולקו תרומות ייעודיות, אשר הוקצו לתמיכה בשחקני נוער בקבוצות גיל שונות וביניהם פרויקט "גבע" ולאחריו פרויקט "האלוף הבא" שמומנו מכספי תורמים שהציבו בעצמם קריטריונים להעברת תרומתם. בפרויקט "האלף הבא" שממנו נהנה אוראל, דרש התורם כי התמיכה תחולק לשחקנים בגילאי 7-15 וכך היה. בסוף שנת 2016 מסתיימת התרומה לפרויקט זה ומזכירות האיגוד המליצה להעמיד מתוך התקציב השוטף של האיגוד תקציב שיממן הדרכה לשחמטאים צעירים מצטיינים. המדובר בקריטריונים חדשים של הנהלת האיגוד, לאחר שהמטלה להציע נוסח לחלוקת התמיכה הכספית הוטלה לפתחה של וועדת הנוער.

וועדה זו שהיא הגורם המקצועי להידרש למטלות ממין זה אכן נענתה לאתגר שהוטל עליה וניסחה מסמך מפורט שבו אמות מידה לזכאות לקבלת הדרכה כאמור כאשר בין היתר, לשיטתה היה מקום לסטות מאמות המידה שנהגו בפרויקט "האלוף הבא" בכך שמחד גיסא התמיכה תינתן גם לקבוצות הגיל 15-18 ומאידך גיסא לגבי קבוצות הגיל מתחת לגיל 10 נקבע כי ההדרכה לא תהיה אישית אלא תינתן בסדנאות כפי שפורט לעיל.

ההצדקות שניתנו למעבר בגילאים הצעירים מהדרכה אישית להדרכה בקבוצות קטנות על ידי רבי אמנים או אמנים בינלאומיים הייתה כי בגילאים אלה אין נחיצות מהותית לשעות הדרכה פרטניות, כי בגילאים הצעירים יותר קיים, על פי רוב, קושי מסויים של ריכוז ולכן עבודה קבוצתית תהיה משמעותית ויעילה יותר וגם תסייע למאמנים לזהות את השחקנים בעלי הפוטנציאל הגבוה ביותר, שבעתיד יהיו זכאים להדרכה פרטנית.

נימוק נוסף להחלטה האמורה היה נימוק תקציבי. מאחר שהמדובר בהקצאה מהתקציב השוטף של האיגוד ומהחלטה לתמוך גם בקבוצות הגיל 15-18, לא היה מנוס מלחפש דרכים לחסכון בעלויות כדי לספק את הצרכים ואחת הדרכים הללו הייתה להמיר את ההדרכה הפרטנית להדרכה קבוצתית בגילאים הצעירים.

המלצת וועדת הנוער שנתקבלה ב 2.11.16 הגיעה לשולחן הנהלת האיגוד לישיבה שנערכה ביום 13.11.16. מסמך הקריטריונים לא נשלח מבעוד מועד לפני הישיבה אלא שלישיבה זו שבה לראשונה הוצגו הקריטריונים הוזמנו גם יו"ר ועדת הנוער ורכז הנוער ואלה הסבירו בפירוט את המלצות הוועדה.

חלק מחברי ההנהלה בעיקר מר נתן בירנבוים ומר חגי פרנק הביעו מורת רוח מהעובדה שלא קבלו את מסמך הקריטריונים לפני הישיבה אך הם השתתפו בדיון שבו הוצעו מספר תיקונים במסמך שאף אחד מהם לא התייחס לקבוצת הגיל לה משתייך אוראל וסוכם שהתיקונים ייעשו בוועדת הנוער ויוחזר מסמך מתוקן להנהלה שלאחר שתינתן שהות של חמישה ימים לחברים ללמדו, יצביעו עליו טלפונית.

מנכ"ל האיגוד שהשתתף בדיונים בוועדת הנוער אך לא בהצבעה, שם, לא השתתף פיזית בישיבת ההנהלה אך שוחחו איתו בטלפון.

פרוטוקול הדיון המתוקן של וועדת הנוער נשלח לחברי ההנהלה ביום 22.11.16 ויומיים לאחר מכן נשלח מסמך החוזר בשנית על התיקונים שנעשו בהמלצה המקורית של וועדת הנוער. וההצבעה הטלפונית נעשתה לגבי חלק מחברי ההנהלה ביום 24.11.16 בשעות הערב ולגבי אחרים ביום 25.11.16 בשעות הבוקר.

ההחלטה על הקריטריונים נעשתה כאמור, על פי המלצה פה אחד של וועדת הנוער והתייחסה לשורה ארוכה של קריטריונים שאינם רלבנטיים לאוראל. כך גם כאמור, התיקונים שהכניסה ההנהלה למסמך. ההחלטה התקבלה על ידי הגוף העליון של האיגוד וככזו היא מחייבת גם את העותר.

כדי להילחם בהחלטה האמורה ובדרך זאת גם להביא לביטול ההחלטה להמיר את ההדרכה לבני גילו של אוראל מהדרכה פרטנית להדרכה קבוצתית, מעלה העותר שורה של טענות כנגד חוקיותה של ההחלטה שמסדירה את עניין הקריטריונים.

עתירה זאת, על טענותיה מעוררת שאלות חוקתיות סבוכות: האם לעותר יש מעמד לעתור לבית הדין על החלטות ההנהלה? האם הוא יכול לעשות כן רק ביחס להחלטה שפוגעת בו או בבן משפחתו ישירות או שמא זכותו לעתור לבית הדין גם על החלטות שאין להן לכאורה נגיעה אליו או אל בן משפחתו?

האם בית הדין צריך להתערב בהחלטות ההנהלה? האם לפי לשון תקנון האיגוד הוא מוסמך לכך ובאילו נסיבות? והאם זה ממין המקרים שבהם יכול הוא לפסוק בהם? בשאלות נכבדות אלה אין צורך שאדון כאן ואשאיר אותם למקרה שבו הכרעה בהן תהיה הכרחית ובכל מקרה הייתי ממנה לצורך כך הרכב מורחב של בית הדין.

הנימוק **הראשון** שמעלה העותר שאינו מתייחס ישירות לבנו הוא שהקריטריונים שהתקבלו אינם שקופים ואינם הוגנים. הוא מציין שהם הושתתו על הישגים עדכניים של שחקני נוער כשלנגד עיני וועדת הנוער וההנהלה תורגמו הקריטריונים לדמויות בשר ודם של שחמטאים, בדרך של המחשה או סימולציה. אכן בישיבה הראשונה של וועדת הנוער אוזכרו שמות של שחמטאים שנופלים בגדר הקריטריונים אולם איני רואה בכך כל פסול. **ראשית**, דובר בסימולציה גרידא שכן המועד הרלבנטי לבחינת הזכאות לתמיכה הוא מד הכושר של נובמבר 2016, מד כושר שלא היה ידוע אותה עת וממילא הרשימה להמחשה שהוצגה לא בהכרח שיקפה את זהות הנהנים מהקריטריונים. עובדה היא למשל שהשחמטאי המוכשר אריאל ארנברג לא נכלל בהמחשה האמורה אך בסופו של יום הוא נכלל ברשימת הזכאים לתמיכה, לאחר שנבחנו הישגיו האחרונים. **שנית**, לא מדובר כאן בתוכנית ריאליטי כגון

 שבה בשלב הראשון לא רואים את המתמודדים וגם בתכנית זאת, כמובן THE VOICE

שבהמשך הם נחשפים אלא בסוג של קבלת גמלה למשל כזאת שמוענקת לסטודנטים באוניברסיטה ובכגון דא, נהוג ומקובל שמגישים מעומדות אלה שחפצים בה וזהותם ידועה למקבלי ההחלטות. המלצות וועדת הנוער לאור תיקונם בהחלטת ההנהלה אינן מושתתות על ניסיון לתפור קריטריונים לאנשים אלא שהן שוויוניות ומשרתות נאמנה את התכלית של קידום אותם שחמטאים שיעלו את קרנה של ישראל בעולם השחמט. המדובר בקריטריונים שקופים שמתפרסמים באתרים שהעותר עצמו הפנה אליהם ומדובר בקריטריונים שאם רצו לישמם כבר בשנת 2017 צריך היה להחליט עליהם לקראת תחילת השנה ועל בסיס הנתונים של השנה האחרונה ולא להמתין שנה לאחר פרסומם ורק בסוף השנה להחליט על חלוקת הזכאויות לתמיכה. על פניהם הקריטריונים הם הוגנים.

גם אם יכול מאן דהוא להסתייג מכולם או מקצתם, למשל לסבור שלא היה מקום לעבור להדרכה קבוצתית לבני קבוצת הגיל של אוראל (העותר אינו מדייק כשהוא כותב שהוסרה התמיכה מקבוצת הגיל האמורה ולא היא, שכן ניתנת תמיכה קבוצתית בקבוצות קטנות על ידי רב אמן או אמן בינלאומי ושחמטאים מחוננים במיוחד שהגיעו למדליה באליפות אירופה או אליפות העולם לבני גילם ימשיכו לקבל תמיכה) ולא ראיתי שמישהו כתב מסמך כלשהו בנדון, בל נשכח שהקריטריונים התקבלו פה אחד על ידי הגוף המקצועי בנדון שהוא וועדת הנוער והם אושרו לאחר תיקונים על ידי הנהלת האיגוד שהיא הגוף הריבוני לקבל החלטות בכגון דא.

הנימוק **השני** של העותר הוא שהליך אישור ההנהלה לא היה תקין וזאת משום שלמרות בקשתם המפורשת של חברי ההנהלה נתן בירנבוים וחגי פרנק ללמוד את הקריטריונים לפני הישיבה, לא הועבר מסמך הקריטריונים או פרוטקול ועדת הנוער שכלל אותם לחברי ההנהלה לפני הישיבה ביום 13.11.16

אני מסכים שההליך לא היה תקין וזאת גם ללא קשר לבקשות המפורשות של חברי ההנהלה בירנבוים ופרנק. הסברי האיגוד לאי שליחת הפרוטוקול לחברי ההנהלה מבעוד מועד אינם משכנעים. לא יעלה על הדעת שבהעדר נסיבות יוצאות דופן, יתקיים דיון של ההנהלה על קבלה או דחיה או שינויים בהמלצות של וועדה זאת או אחרת של האיגוד מבלי שאותן המלצות תישלחנה מבעוד מועד לחברי ההנהלה על מנת להתכונן לישיבה, לבחון חלופות ולבוא עם ידע מושכל שיאפשר דיון רציני ויכולת להציג שאלות ולהציע הצעות. זימון יו"ר הוועדה ורכז הנוער לישיבה לא ריפא את חוסר התקינות שבהליך. העובדה שלא ניתן היה להגיע להחלטה בעניין הקריטריונים בישיבת ההנהלה בשל התנגדות חברי הנהלה לקבל החלטות באותו מועד עקב המחדל באי שליחת המסמך במועד, מלמדת על חומרת המחדל ובעקבותיה גם ניתנה לבסוף החלטה טלפונית מבלי שההנהלה התכנסה שנית באותו עניין. יתרה מזאת, גם בהמשך, היו פגמים בתקינות ההליך. לא ראיתי את פרוטוקול הישיבה של ההנהלה אך די לי לעניין זה שבמסמך התגובה של האיגוד לעתירה זאת נאמר כי : "עוד החליטה הנהלת האיגוד כי חמישה ימים לאחר קבלת הקריטריונים המתוקנים, תתקיים הצבעה טלפונית ובה יעבירו חברי ההנהלה את הצבעתם בנדון". בפועל הועברו הקריטריונים המתוקנים רק כיומיים לפני ההחלטה ולא חמישה ימים כפי שנכתב בתגובת האיגוד וכפי שצריך היה להיות לאור החלטת הנהלת האיגוד. בנוסף לכך רק במקרים מיוחדים ראוי לקיים הצבעה טלפונית ולא להתכנס כדי להחליט וכשמדובר בהחלטה חשובה לגבי אופן חלוקת תקציב האיגוד ולגבי עתיד התמיכה בשחמטאים הצעירים איני משוכנע שצדקה ההנהלה בהחלטה להסתפק בקבלת החלטה טלפונית. בהחלטה כזאת אין סיעור מוחות, אין שקלא וטריא בעיקר גם כשלא מדובר בשיחת ועידה אלא בשיחה פרטנית שבה היה על כל חבר להצביע בעד או נגד המלצת וועדת הנוער כפי שמופיעה בפרוטוקול המתוקן. למצער, אולי היה גם בנסיבות העניין מקום בנוסף לשיחת ועידה גם להעביר עמדות בדואר אלקטרוני ולהגיב עליהן.

אולם, אי תקינות ההליך אינה מעלה ואינה מורידה לעתירה זאת שכן בסופו של יום לא נתקבלה ההחלטה ב13.11.16 אלא למצער 11 ימים לאחר מכן. באותם ימים ידעו כבר כל חברי ההנהלה את כל מה שצריך לדעת כדי לקבל החלטה מושכלת בנושא הקריטריונים הם ראו את פרוטוקול ועדת הנוער הראשונה שנדרשה לנושא ובו היה פירוט הקריטריונים, את הפרוטוקול המתוקן לאור החלטות ההנהלה ב 13.11.16 ובפרק זמן זה היה סיפק בידיהם להעיר הערות, להציע הסדרים חלופיים ולהעיר הערותיהם במייל או בדרך אחרת. לשון אחרת אין קשר סיבתי בין הפגמים האמורים בהליך לבין טיב ההצבעה בהנהלה. אמנם ההצבעה התקיימה כיומיים לאחר המצאת הפרוטוקול המתוקן אך מדובר במידע שהיה ברשות הוועדה כבר ב13.11 היינו כ11 ימים לפני ההצבעה והפרוטוקול המתוקן רק מעגן בכתובים את התיקונים שסוכמו בישיבת ההנהלה. לסטיה מהחלטת ההנהלה בנדון לא הייתה נפקות לגבי תוצאות ההצבעה. לא הייתה כל קדושה מיוחדת בשהות של חמישה ימים נוספים וגם אף אחד מחברי ההנהלה לא נמנע מלהצביע באופן טלפוני בעטייה. נהפוך הוא, דומה שפועל יוצא מהעובדה שלא היה נוהל תקין, היה לא רק דחיית מועד ההרצאה אלא גם טיב ההצבעה. לכאורה אלה שלא הצביעו בעד הקריטריונים המעודכנים הצביעו מעין הצבעת מחאה וכתגובה למורת הרוח שלהם מכך שלא הומצאו להם הקריטריונים לפני ישיבת ההנהלה. לא ראיתי שום עדות לכך שלגופו של עניין הייתה מחלוקת משמעותית על תוכן הקריטריונים. כאמור, גם איש בתקופה של 11 יום לא הציע הצעה אלטרנטיבית או שטח טענות בפני חברי ההנהלה לתיקון נוסף של הקריטריונים או להמרתם לקריטריונים אחרים.

נימוק **שלישי** של העותר הוא שהליך ההצבעה לא היה תקין משום שבין הנהנים הצפויים מבין השחמטאים הצעירים היו גם שחמטאים ממועדונים שלהם משתייכים מספר חברי הנהלה ולכן לשיטתו של העותר צריכים היו אלה לפסול את עצמם מלהשתתף בהצבעה.

אין ממש בטיעון זה. כבר עמדתי על כך שבעת ההצבעה עדיין לא הייתה רשימה סופית של משתתפים שכן זאת נקבעה לפי מד הכושר של חודש נובמבר שטרם פורסם אז אולם בנוסף לכך, האיגוד כולו מורכב מנציגי מועדונים שונים. אילו היה ניתן למושג ניגוד אינטרסים פירוש כה רחב כפי שטוען לו העותר לא יכול היה האיגוד לתפקד והדבר היה משתק אותו לחלוטין.

גם מבחינה משפטית פסילה מטעמים של חשש למשוא פנים בדרך כלל מופקדת בידי הדיין עצמו והוא זה המחליט אם מחמת ניגוד אינטרסים או חזות של ניגוד אינטרסים עליו לפסול את עצמו ורק במקרים קיצוניים תהיה התערבות שיפוטית בהחלטה כזאת. כאן חברי הנהלה שהם אבות לשחמטאים שהיו יכולים ליפול בגדר הזכאים לתמיכה פסלו את עצמם, למשל החברים פולג, גדסי ולהב. השתייכות למועדון לכשעצמה אינה מצדיקה פסילה מלהשתתף בהצבעה, אחרת כאמור, לא היה האיגוד יכול לתפקד כדבעיי.

נימוק **רביעי** שמעלה העותר מוכתר בכותרת "מעורבות לא תקינה של מנכ"ל האיגוד בכל התהליך". העותר טוען שמנכ"ל האיגוד הוא שיזם את שינוי הקריטריונים והבאת העניין בפני וועדת הנוער וכי נוכחותו בדיון והשפעתו הביאו לאישור ההצעה על ידי ועדת הנוער. עוד נטען כי הוא פעל בצורה כוחנית כלפי סגן יו"ר האיגוד מר סטפק וכלפי חבר ההנהלה מר פרנק ומנע דיון בהצעה חלופית שלהם. כדי לאפיין את אישיותו של מנכ"ל האיגוד טוען העותר כי בעניין אחר, קרי קבלת מלגה מהטוטו לשלושה שחמטאי נוער מצטיינים הוא בחר בין היתר בבנו.

אין בדעתי להידרש לטענה אחרונה זאת משום שהיא לא רלבנטית למקרה שלפנינו, משום שהיא הוכחשה נמרצות על ידי מנכ"ל האיגוד ועל ידי יו"ר האיגוד ולהבדיל מהעותר שניזון משמועות, מדובר בתגובה של יו"ר האיגוד שאמר שהמנכ"ל בקש מיוזמתו לא להיות מעורב ולא היה מעורב כלל בהחלטה זאת. בנוסף לכך גם אין חולק שבנו של המנכ"ל שהיה כבר אז אלוף אירופה לנוער עד גיל 18 היה ראוי לפי כל אמת מידה להיבחר כמתאים לקבלת המלגה.

מנכ"ל האיגוד מכחיש בכל תוקף שהוא יזם את ההחלטה בעניין הקריטריונים או הביא את העניין לסדר היום. במאמר מוסגר אומר כי גם אם יזם את ההחלטה בנדון והביאה לוועדת הנוער, לא הייתי רואה כל פסול בכך. אשר לטענות בדבר האיומים והכוחניות שהפגין מנכ"ל האיגוד. המדובר בטענות חמורות ביותר. צריכה היד לרעוד לפני שמאשימים מישהו בהתנהלות שיש לה לכאורה לפחות אבק פלילי. הדין דורש במקרה כזה נטל ראיות מוגבר והוא דורש גם פירוט מלא של הטענה לאמור: על מי הוא איים, מתי הוא איים, באיזה הקשר הוא איים וכיצד המאויים התנהג בעקבות האיום והוא הדין כשמדובר בהתהגות כוחנית.

כל אלה אינם קיימים בעתירה. העותר מסתמך על כלי שני ושלישי ועל שמועות. בית הדין אינו דן על פי שמועות אלא על פי עובדות וכאן הן אינן קיימות. בנוסף לכך הטענות עצמן מעוררות סימני שאלה כגון, כיצד יכול היה המנכ"ל שהיה חולה ולא נוכח פיזית בישיבה, לאיים על חברי ההנהלה? כיצד הוא יכול למנוע באופן כוחני מסגן יו"ר האיגוד מלהביע עמדתו? איזה אינטרס היה למנכ"ל האיגוד כך לפעול כשמדובר בהחלטה מקצועית בעניין שמטבע ברייתו אינו שנוי עקרונית במחלוקת? עובדה היא שמדובר בהמלצות שנתקבלו פה אחד על ידי הגוף המקצועי בנדון באיגוד. מדוע לא הועלו הצעות חלופיות, למשל על ידי מר סטפק בתקופת ה11 ימים שבין ישיבת ההנהלה לבין ההחלטה? מדוע לא מר סטפק ולא אף חבר הנהלה אחר, לא סרב להשתתף בהצבעה ומדוע לא מר סטפק ולא אף אחד אחר לא פנה בנדון לא להנהלה ולא לבית הדין?

לאחר ההצבעה קרי ב 28 לנובמבר כתב סגן יו"ר האיגוד ותהה מדוע לא התאפשר להביא בפני הוועדה הצעות נוספות. הוא אמר שבסך הכל עבודת וועדת הנוער הייתה טובה. לטענתו היו מספר חברים שרצו לשנות את ההמלצה בנושא של אימון אישי מול אימון קבוצתי בנושא התעריפים ובשקיפות מד הכושר אך הדבר לא ניתן (ובצורה כוחנית). והוא מתח ביקורת על המנכ"ל בכתבו כי מנכ"ל אינו עומד מעל להנהלה ואסור לו לנסות ולהשפיע על הצבעות. הוא מקבל שכר ולא נבחר ציבור".

סגן יו"ר האיגוד נזהר לא להאשים אישית את המנכ"ל בהתנהלות כוחנית אם כי אולי הוא רמז לכך והוא בעיקר מתמקד בכך שהוא ניסה להשפיע על הצבעות.

תמה אני עליו, שמצא לנכון לכתוב זאת **לאחר** שהתקבלה החלטה שהוא התנגד לה בתקווה אולי שתתקבל החלטה אחרת. הוא לא פנה בנדון כאמור, לא להנהלה ולא לבית הדין ולא ראיתי שהציע איזו הצעה חלופית בכלל ובענייני קבוצת הגיל של בנו של העותר בפרט.

צריך לזכור שהאשמת מנכ"ל האיגוד בכוחניות ובאיומים משליכה לא רק עליו כעל מי שלא בוחל באמצעים כדי להשיג מטרה פלונית, כשכאן לא ברור כלל מדוע ייעשה כן? אלא גם משליכה על חברי ההנהלה. עם כל הכבוד למנכ"ל, הוא אינו נבחר ציבור השחמטאים ומעמדו אינו כזה שמאפשר לו לאיים על חברי הנהלה ותיאורו כמי שעשה כן ובכך השפיע על ההצבעה אינו תיאור מחמיא לחברי הנהלה שכן לפיו הם מצביעים לא לגופו של עניין אלא בגלל השפעת איומי וכוחניות המנכ"ל. ברור שכל אלה שהתנגדו להחלטה לא הושפעו מסתמא מאיומיו כביכול של המנכ"ל ואף אחד מהאחרים שתמכו בהצעה לא טען בשום מקום שהוא או היא הצביעו עקב איומים כאלה

 מדברי מר סטפק אני מקבל את אמירתו שמן הראוי שהורים לא ישתתפו בהצבעה וכי החומרים הרלבנטיים ייפרסו בפני חברי ההנהלה לפני הישיבה ואני גם מסכים לכך, מבלי שאני מתייחס אישית למנכ"ל הנוכחי כי מנכ"ל אינו צריך לנקוט עמדה לא בדיונים בוועדות ולא בדיונים בהנהלה אלא להיות נוכח שם, לשמש מקור ידע וללמוד על ההחלטות מכלי ראשון על מנת לישמן. כמובן שאם הוא נשאל לדעתו, הוא רשאי להביעה.

מעבר לכך איני מוכן לייחס משמעות כלשהי לטיעון האמור שאינו מבוסס על ראיות. צריך היה למצער לצרף תצהירים של חברי הנהלה שהמנכ"ל איים עליהם וכאמור צריך היה לפרט את הטענות ואחר כך לבססן וזה לא נעשה בעתירה זאת.

אשר על כן העתירה נדחית

פרופ' דניאל מור, עו"ד

נשיא בית הדין העליון של האיגוד הישראלי לשחמט